

NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

AISTĖS PETREVIČIENĖS BIOGRAFINĖ PAŽYMA

2014-02-11 Nr. 3A-507-(A.50)
Vilnius

Vardas, pavardė

AISTĖ PETREVIČIENĖ

Gimimo data ir vieta

1980 m. kovo 20 d.
Kaunas

Išsilavinimas

Aukštasis, 2004 m. Vilniaus universitetas.
Teisės magistro kvalifikacinis laipsnis.

DARBO PATIRTIS

2001 04 - 2001 04

Vilniaus apskrities statistikos valdybos Surašymo skyriu
surašinėtoja

2002 09 - 2004 05

Vilniaus universiteto Teisės fakulteto Civilinės teisės ir
civilinio proceso katedra, reikalų tvarkytoja

2004 06 - 2004 10

Nuolatinė arbitražo institucija Vilniaus komercinio
arbitražo teismas, generalinė sekretorė

2004 10 - 2012 02

Vilniaus miesto 1 apylinkės teismas, teisėjo padėjėja

2012 02 - iki šiol

Kauno apylinkės teismas, teisėja
(iki 2012-12-31 Kauno miesto apylinkės teismas)

Administravimo skyriaus vedėja



Ina Balnytė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Valstybės biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Pažyma apie apylinkės teismo teisėjo darbą
Teisėja: Aistė Petrevičienė, Kauno apylinkės teismas

2017-02-08 Nr. 38-156-(151)

	2014-2016 metai	2016 metai	2015 metai	2014 metai
Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis):				
Teisėjo	92.38	0.00	113.25	71.51
Apylinkių teismuose	77.24	0.00	78.74	75.74
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų				
Iš viso	0	0	0	0
Iš jų priimant nuosprendį	0	0	0	0
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)*				
Teisėjo	0	0	0	0
Apylinkės teisme	127	122	129	129
Apylinkių teismuose	114	111	113	116
Apskūsta nuosprendžių	0	0	0	0
Apskūstų nuosprendžių procentas	0	0	0	0
Pakeista nuosprendžių	0	0	0	0
Panaikinta nuosprendžių	0	0	0	0
Priimtų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo				
Apylinkių teismuose	98.71	99.11	98.76	98.35
Apskūstų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo				
Apylinkių teismuose	90.54	93.25	90.91	88.24
Išnagrinėta civilinių bylų				
Iš viso	2583	986	989	608
Iš jų priimant sprendimą	889	355	302	232
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)**				
Teisėjo	103	83	117	116
Apylinkės teisme	90	87	90	93
Apylinkių teismuose	78	73	79	82
Apskūsta sprendimų	50	17	22	11
Apskūstų sprendimų procentas	6	5	7	5
Pakeista sprendimų	15	4	8	3
Panaikinta sprendimų	4	2	1	1
Priimtų sprendimų stabilumas:				

	Teisėjo	99.85	99.80	99.90	99.84
	Apylinkių teismuose	99.69	99.82	99.66	99.58
Apskųstų sprendimų stabilumas:					
	Teisėjo	92.00	88.24	95.45	90.91
	Apylinkių teismuose	86.57	90.78	85.45	84.32
Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų					
	Iš viso	0	0	0	0
	Apskųsta nutarimų	0	0	0	0
	Pakeista nutarimų	0	0	0	0
	Panaikinta nutarimų	0	0	0	0
Priimtų nutarimų stabilumas:					
	Teisėjo				
	Apylinkių teismuose	99.14	99.35	99.04	99.05
Apskųstų nutarimų stabilumas:					
	Teisėjo				
	Apylinkių teismuose	81.51	83.87	79.69	81.50
	Išnagrinėta ikiteisminio tyrimo dokumentų	0	0	0	0
	Išnagrinėta teikimų ir prašymų baudžiamųjų bylų vykdymo procese	0	0	0	0
	Išnagrinėta prašymų dėl proceso atnaujinimo	3	1	2	0
	Išnagrinėta prašymų civilinių bylų vykdymo processe	81	81	0	0
	Išnagrinėta prašymų ATP bylų vykdymo procese	0	0	0	0

* vidutinė baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį.

** vidutinė civilinių bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

Teisės skyriaus vedėja

Lina Griškevič



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

PAŽYMA APIE TEISĖJOS AISTĖS PETREVIČIENĖS KVALIFIKACIJOS KĖLIMĄ

2016-12-28 Nr. 3R-1776-(2.67)
Vilnius

Nacionalinės teismų administracijos duomenimis, teisėja Aistė Petrevičienė nuo 2014 m. sausio 1 d. iki 2016 m. gruodžio 23 d. dalyvavo šiuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose:

Pavadinimas	Data	Trukmė, akad. val.
NG-1 Bendravimas su neįgaliaisiais	2014-02-19	6
M-1 Teisminė mediacija	2014-03-24	7
FB-1 Fizinų asmenų bankrotas	2014-01-16	4
EL-8 Elektroninis dokumentas ir elektroninė byla	2014-03-28	3
EST Europos Sąjungos teisė	2014-05-09	6
CP-2-2 Ieškinys. Bylinėjimosi išlaidos	2014-05-13	8
CP-3-1 Procesiniai dokumentai. Įrodinėjimas ir įrodymų vertinimas	2014-05-14	8
ŠT-2-1 Globa ir rūpyba	2014-06-19	5
ŠT-3-1 Sutuoktinių turinės teisės ir pareigos	2014-06-20	4
ESCP-2 Europos Sąjungos civilinis procesas	2014-09-03	6
PT-2 Paveldėjimo teisė	2014-09-04	6
KLB Lietuvių kalbos vartosenos ypatumai teismo procesiniuose dokumentuose	2014-09-23	7
TE-2 Teismo medicinos ekspertizės ir tyrimai. Psichiatrijos ekspertizė	2014-12-01/02	12
NP-1 Nepilnamečių justicija	2015-02-10/12	18
ES lyčių lygybės teisė	2015-05-11/12 Briuselis (Belgija)	-
Draudimo teisė	2015-06-25 Vilnius (Lietuva)	7
ET Teisėjų etika	2015-09-03	5
C-I-2(K) Civilinė teisė	2015-09-28/10-01	24
C-II-2(K) Civilinė teisė	2015-11-30/12-03	24
Bankų veikla ir jos reguliavimas	2015-12-04	3
Paskolos ir kreditavimas	2015-12-11	4
Teisminės mediacijos taikymo mokymai	2016-01-12/13	16
Mokėjimo paslaugos. Kredito unijų reforma	2016-12-02	5

Mokymų ir tarptautinio bendradarbiavimo
skyriaus vedėja

Aušra Bernotienė



NUOLATINĖ TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJA

IŠVADA

DĖL TEISĖJOS AISTĖS PETREVIČIENĖS VEIKLOS VERTINIMO

2015 m. kovo 10 d. Nr. 48P-25-(7.8.4)

Vilnius

Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija (toliau – Komisija), 2015-03-10 posėdyje išanalizavusi Kauno apylinkės teismo teisėjos Aistės Petrevičienės periodiniam veiklos vertinimui pateiktus dokumentus, atspindinčius Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo 9–10 punktuose nustatytus teisėjo profesinės veiklos ir asmeninių savybių rodiklius, ir išklausiusi teisėjos A. Petrevičienės paaiškinimus ir atsakymus į Komisijos narių pateiktus klausimus,

n u s t a t ė:

A. Petrevičienė Kauno apylinkės teismo (iki 2012-12-31 Kauno miesto apylinkės teismas) teisėjos pareigas eina nuo 2012 metų vasario mėnesio. Per veiklos vertinimo laikotarpį teisėja nagrinėjo civilines bylas.

Iš Nacionalinės teismų administracijos pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos A. Petrevičienės profesinę veiklą 2012–2014 metais matyti, jog teisėjos vidutinis darbo krūvis buvo mažesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį šalies apylinkių teismuose (2012 metais teisėjos – 57,71, apylinkių teismuose – 71,79; 2013–2014 metais teisėjos – 40,29, apylinkių teismuose – 71,33). Teisėjos vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė 2012 metais buvo trumpesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjos – 56 dienos, apylinkių teismuose – 84 dienos); 2013–2014 metais – ilgesnė (teisėjos – 122 dienos, apylinkių teismuose – 84 dienos). Komisijai pateiktais duomenimis, iki 2014-08-01 buvo nustatyta teisėjos specializacija nagrinėti civilines bylas, susijusias su šeimos teisiniais santykiais, ir šių bylų specifika galėjo turėti įtakos ir teisėjos darbo krūviui, ir vidutinei bylos nagrinėjimo trukmei.

Šiose bylose 2012 metais teisėjos priimtų sprendimų stabilumo rodiklis atitiko apylinkių teismų vidurkį; apskųstų – buvo žemesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjos – 80,00%, apylinkių teismuose – 83,69%); 2013–2014 metais teisėjos priimtų ir apskųstų sprendimų stabilumo rodikliai buvo aukštesni už šių rodiklių vidurkį apylinkių teismuose (teisėjos priimtų sprendimų stabilumo rodiklis – 99,80%, apylinkių teismuose – 99,69%; teisėjos apskųstų sprendimų stabilumo rodiklis – 90,91%, apylinkių teismuose – 87,04%). Pažymėtina, kad 2014 metais teisėjos priimtų ir apskųstų sprendimų stabilumas buvo 100%.

Per veiklos vertinimo laikotarpį keturi teisėjos priimti sprendimai buvo panaikinti ir penki procesiniai sprendimai buvo pakeisti. Sprendimų panaikinimo priežastys: teismas išnagrinėjo pareiškimą dėl juridinę reikšmę turinčio fakto – tėvystės nustatymo ir priėmė sprendimą, kuris apeliacinės instancijos teismo buvo panaikintas ir byla nutraukta, nes jau yra įsiteisėjęs teismo sprendimas dėl ginčo tarp tų pačių šalių, dėl to paties dalyko ir tuo pačiu pagrindu (Civilinio proceso kodekso 326 straipsnio 2 dalies 5 punktas, 293 straipsnio 3 punktas) (ši klaida buvo padaryta pačioje teisėjos darbo pradžioje, tikėtina – dėl patirties stokos); teismas netinkamai išsprendė pareikštus reikalavimus dėl teisės į statybines medžiagas; apeliacinės instancijos teismas pareiškėjų santuoką nutraukė abiejų sutuoktinių bendru sutikimu, patvirtino pareiškėjų sutartį dėl santuokos nutraukimo pasekmių, tokią prašymą apeliaciniams pateikus apeliacinės instancijos teisme; vienoje byloje apeliacinės instancijos teismas nutartimi bylą nutraukė mirus pareiškėjui. Sprendimai buvo pakeisti dėl netinkamo bylos aplinkybių vertinimo priteisiant išlaikymą nepilnamečiam

vaikui; dėl nepagrįstų, neatitinkančių Civilinio kodekso 3.179 straipsnio 1 dalies sąlygų sprendimo atskirti vaikus nuo tėvo motyvų; dėl netinkamo įrodymų vertinimo ir neteisingai pritaikyto Civilinio kodekso 3.200 straipsnio; dėl neteisingai nustatytos dalijamos transporto priemonės vertės ir nepagrįstai priteistos mažesnės kompensacijos už natūra tekusio turto dalį; dėl netinkamo materialiosios teisės normų, reglamentuojančių vaiko gyvenamosios vietos nustatymą (Civilinio kodekso 3.169 straipsnio 2 dalis), taikymo.

Kauno apygardos teismo duomenimis, teisėja A. Petrevičienė turi vienuolika civilinių bylų (dėl santuokos nutraukimo ir susijusių reikalavimų, išlaikymo vaikams priteisimo), kurių nagrinėjimas užtruko ilgiau negu vienerius metus, tačiau ilgesnį bylų nagrinėjimą lėmusios priežastys yra iš esmės objektyvios: bylos buvo sustabdytos paskyrus teismo ekspertizes, iki bus išnagrinėtos kitos civilinės bylos, nustačius šalims terminą susitaikyti, teismo posėdžiai atidėti suteikiant šalims galimybę pateikti papildomus įrodymus ar sutikslinti ieškinio reikalavimus, tartis dėl taikos sutarties sudarymo, pateikus priešieškinį, paskelbus atsakovo paiešką, nepavykus įteikti atsakovams procesinių dokumentų, paaiškėjus šalių kreditoriams ir įtraukus juos į bylą ir kt. Ieškinių priėmimo klausimai sprendžiami laikantis Civilinio proceso kodekso nustatytų terminų. Parengiamuosius posėdžius taip pat stengiamasi skirti taip, kad jie įvyktų per 30 dienų, kai kuriais atvejais šis reikalavimas nežymiai pažeistas (pavyzdžiui, civilinėje byloje Nr. 2-50-918/2015 į 2013-10-21 parengiamąjį posėdį neatvykus trečiajam asmeniui (jo dalyvavimas pripažintas būtinu), kitas posėdis paskirtas 2013-12-11). Teismo posėdžiai skiriami atsižvelgus į teismo bei šalių, jų atstovų užimtumą realiais terminais.

Iš Kauno apygardos teismo pateiktų duomenų matyti, kad A. Petrevičienė nuo teisėjos darbo pradžios (2012 m. vasario mėn.) iki 2014 m. gruodžio 31 d. išnagrinėjo 103 civilines bylas, kurios nutrauktos teismui patvirtinus šalių taikos sutartis. Pagal teisėjos pateiktus duomenis apie ginčo teisena nagrinėjamas bylas dėl santuokos nutraukimo esant sutuoktinių kaltei, ypatingą teisena išnagrinėta ir santuokos nutrauktos abiejų sutuoktinių bendru sutikimu: 2012 metais – 12 bylų, 2013 metais – 20 bylų, 2014 metais – 22 bylos. Per veiklos vertinimo laikotarpį teisėja 3 civilines bylas perdavė nagrinėti teisminės mediacijos būdu, iš kurių vienoje mediacijos procesas buvo sėkmingas, kitose dviejose šalys taikiai nesusitarė.

Vertinant teisėjos A. Petrevičienės profesinę veiklą pagal kitus ją apibūdinančius kriterijus – vadovavimo procesui kokybę, procesinių sprendimų kokybę, Teisėjų etikos kodekso reikalavimų laikymasis – teisėja tinkamai vadovauja procesui, posėdžio metu yra dėmesinga dalyvaujantiems procese asmenims, bendrauja dalykiškai, oficialiai, išaiškina šalims jų teises ir pareigas. Atkreiptinas dėmesys į Kauno apylinkės teismo pirmininko pastabą, kad teisėja turėtų būti kantresnė galimai netinkamai savo procesines teises įgyvendinančių asmenų atžvilgiu.

Teisėjos priimti procesiniai sprendimai yra pakankamai aiškūs, nuoseklūs, sklandžiai surašyti. Pagrįstų skundų dėl teisėjos A. Petrevičienės neprocesinių veiksmų ar etikos normų pažeidimų, tiriamų Administravimo teismuose nuostatų nustatyta tvarka, per veiklos vertinimo laikotarpį negauta.

Teisėja A. Petrevičienė tinkamai planuoja ir organizuoja savo darbą, skiria pakankamai laiko sprendžiamiems klausimams, laikosi įstatymuose nustatytų terminų, yra darbšti ir stropi, formuojasi geri teisėjos darbo įgūdžiai. A. Petrevičienė apibūdinama kaip reikli, siekianti tobulinti savo žinias, profesionali teisėja, pasižyminti kūrybiškumu taikant teisę, dalykiškumu, pareiagingumu, atsakingumu, konkretumu, komunikabilumu teismo kolektyve; su visais asmenimis teisėja bendrauja dalykiškai, taktiškai.

Komisijai pateiktais duomenimis, teisėja A. Petrevičienė kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodama teismų praktiką, teisės doktriną, labai aktyviai dalyvaudama teisėjams organizuojamuose nacionaliniuose ir tarptautiniuose kvalifikacijos kėlimo kursuose. Teisėja yra Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narė, dalyvauja teismo veikloje: 2014 m. birželio mėnesį Kauno apylinkės teisme apsilankiusiems studentams iš JAV skaitė pranešimą „Kaip tapti teisėju Lietuvoje“, prisidėjo rengiant apylinkės teismo interneto puslapyje 2014 m. liepos mėnesį publikuotą pranešimą „Daugėja baudžiamųjų bylų dėl smurto artimoje aplinkoje: vaikų teisių gynība – teismo prioritetas“.

Komisija, įvertinusi pateiktus duomenis apie teisėjos A. Petrevičienės profesinę veiklą ir asmenines savybes,

d a r o i š v a d a:

teisėja Aistė Petrevičienė turi geras profesines žinias, jas tinkamai taiko praktikoje, teisėjos profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus.

Pirmininkas



Benediktas Stakauskas

SUSIPAŽINAU

(parašas)

Aistė Petrevičienė
2015-



PRETENDENTŲ Į TEISĖJUS ATRANKOS KOMISIJA

IŠVADA DĖL PRETENDENTŲ Į VILNIAUS MIESTO APYLINKĖS TEISMO TEISĖJO PAREIGAS

2017 m. vasario 20 d. Nr. 35P-5-(7.5.4)
Vilnius

Posėdžiai vyko 2017 m. sausio 23 d., sausio 30 d., vasario 6 d., vasario 13 d. Nacionalinėje teismų administracijoje.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos (toliau – Atrankos komisija) posėdžio pirmininkai – Virginijus Lepeška (Atrankos komisijos pirmininkas) sausio 30 d., vasario 6 d., vasario 13 d.), Ramūnas Antanas Bogdanas (sausio 23 d.).

Sekretorės – Nacionalinės teismų administracijos Administravimo skyriaus vyriausiosios specialistės Ligita Cibulskienė (nedalyvavo vasario 13 d. posėdyje) ir Alina Dokutovičienė.

Dalyvavo nariai: Virginijus Lepeška (nedalyvavo sausio 23 d. posėdyje), Ramūnas Antanas Bogdanas, Olegas Fedosiukas (nedalyvavo vasario 6 d. posėdyje), Sigita Gurevičiūtė, Giedrė Lastauskienė, Skirgailė Žalimienė (sausio 30 d. posėdyje nuo 13.55 val., vasario 6 d. posėdyje nuo 13.55 val. iki 15.40 val., vasario 13 d. posėdyje nuo 12.30 val.), Aistė Žilinskienė.

Dalyvavo kiti asmenys: Lietuvos Respublikos Prezidentės vyriausioji patarėja Rasa Svetikaitė (sausio 23 d. ir vasario 13 d. posėdžiuose), Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininkė Loreta Braždienė (sausio 23 d. posėdyje nuo 13.45 iki 15.05 val.).

Pretendentai į Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjo pareigas:

- | | |
|--------------------------|------------------------------|
| 1. Rūta Bakševičienė; | 11. Evelina Petraitienė; |
| 2. Monika Benetė; | 12. Linas Pukinskas; |
| 3. Ryšard Bogdanovič; | 13. Dmitrij Rancev; |
| 4. Voldemaras Bumblys; | 14. Dovilė Sadauskaitė; |
| 5. Ieva Deviatnikovaitė; | 15. Erlandas Stanislovaitis; |
| 6. Sigita Fomičiovaitė; | 16. Giedrė Telksnienė; |
| 7. Ugnė Gailiūnienė; | 17. Gediminas Užubalis; |
| 8. Lina Griškevič; | 18. Eglė Venckienė; |
| 9. Kęstutis Jankauskas; | 19. Diana Voitechovič; |
| 10. Ana Karšul; | 20. Andrej Žindul. |

Teisėjai, pageidaujantys persikelti į Vilniaus miesto apylinkės teismą:

- | | |
|--------------------------|------------------------|
| 1. Aistė Petrevičienė; | 4. Loreta Šiškienė; |
| 2. Vaidutė Stangvilienė; | 5. Rasa Urbanavičiūtė. |
| 3. Vilma Stukaitė; | |

Atrankos komisija, išanalizavusi posėdyje dalyvaujančių pretendentų vertinti pateiktus dokumentus, išklausiusi paaiškinimus ir atsakymus į Atrankos komisijos narių pokalbio su pretendентаis metu pateiktus klausimus dėl turimos profesinės kvalifikacijos, darbo patirties, egzamino rezultatų, priimtų procesinių sprendimų statistinių rodiklių ir jų keitimo bei naikinimo priežasčių, darbo krūvių, specializacijos, motyvų, kvalifikacijos kėlimo intensyvumo, dalyvavimo rengiant teisės aktų projektus ir kt. bei atsižvelgusi į Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininkės Loretos Braždienės poziciją, kad jos vadovaujamame teisme šiuo metu reikalingi trys teisėjai,

nagrinėsiantys baudžiamąsias bylas, ir du – civilines bylas, įvertino pretendentes pagal Lietuvos Respublikos Prezidento 2008 m. rugpjūčio 29 d. dekretu Nr. 1K-1493 patvirtintus Pretendentų į apylinkės teismo teisėjus atrankos kriterijus (su vėlesniais pakeitimais) ir Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimu Nr. 13P-41-(7.1.2) patvirtintų Asmenų, pageidaujančių būti perkeltais ar paskirtais į kitą tos pačios ar žemesnės pakopos teismą, vertinimo kriterijų 3 priedą.

Atrankos komisija atsižvelgdama į bendrą galutinių balų (vertinimų balais pagal atskirus kriterijus vidurkį) suvestinę lentelę vienbalsiai (7 balsais „už“ iš 7 balsavusiųjų) pripažino, kad Sigita Fomičiova, Giedrė Telksnienė, Ugnė Gailiūnienė, Lina Griškevič, taip pat 6 balsais „už“ iš 6 balsavusiųjų – Evelina Petraitienė, Vilma Stukaitė, 6 balsais „už“ iš 7 balsavusiųjų – Aistė Petrevičienė, ir 4 balsais „už“ iš 7 balsavusiųjų – Gediminas Užubalis yra tinkamiausi pretendentai Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjo pareigoms užimti. Atrankos komisija vadovaudamasi Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos darbo tvarkos aprašo 15 punktu Dovilę Sadauskaitę taip pat pripažino tinkamiausia pretendentė Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjo pareigoms užimti.

Atrankos komisija pažymi, kad pretendentė Dovilė Sadauskaitė įvardinta tinkamiausia nepaisant to, kad vienas iš pretendentų, Atrankos komisijos neįvardintas tarp tinkamiausių, surinko daugiau balų už ją. Tokį Atrankos komisijos sprendimą lėmė visuma aplinkybių, įvertintų analizuojant pateiktus dokumentus ir duomenis, taip pat pokalbio su pretendентаis metu gautus duomenis.

Pretendentų, kuriuos Atrankos komisija pripažino tinkamiausiais į Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjo vietą, vertinimų balais vidurkis pagal atskirus kriterijus:

	Vertinimo rezultatai pagal Pretendentų į apylinkės teismo teisėjus atrankos kriterijų II skyriaus 4.1–4.8 punktus								
	4.1.	4.2.	4.3.	4.4.	4.5	4.6.	4.7	4.8	
Sigita Fomičiova	3,5	9,83	15	10	4,33	4,5	18,33	17,67	83,16
Giedrė Telksnienė	1,5	9,17	18	9,67	3,5	4,33	17,5	18,67	82,34
Evelina Petraitienė	2,5	9,80	15	8	4,2	3,8	17,4	18,6	79,3
	Vertinimo rezultatai pagal Pretendentų į apylinkės teismo teisėjus atrankos kriterijų III skyriaus 5.1–5.7 punktus								
	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	5.6	5.7		
Ugnė Gailiūnienė	4	8,83	25,17	18,33	9	3,83	8,83		77,99
	Vertinimo rezultatai pagal Asmenų, pageidaujančių būti perkeltais (ar paskirtais) į kitą tos pačios pakopos ar žemesnės pakopos teismą, vertinimo kriterijus								
	1	2	3	4	5				
Vilma Stukaitė	8	30	12,67	8,67	17,33				76,67
	Vertinimo rezultatai pagal Pretendentų į apylinkės teismo teisėjus atrankos kriterijų II skyriaus 4.1–4.8 punktus								
	4.1	4.2	4.3	4.4	4.5	4.6	4.7	4.8	
Dovilė Sadauskaitė	2	9,00	18	8	3,5	4,5	15,33	15,17	75,5
	Vertinimo rezultatai pagal Asmenų, pageidaujančių būti perkeltais (ar paskirtais) į kitą tos pačios pakopos ar žemesnės pakopos teismą, vertinimo kriterijus								
	1	2	3	4	5				

Aistė Petrevičienė	2	33,29	12,86	9	17,57	74,72		
	Vertinimo rezultatai pagal Pretendentų į apylinkės teismo teisėjus atrankos kriterijų III skyriaus 5.1–5.7 punktus							
	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	5.6	5.7	
Lina Griškevič	2	8,33	22,83	17,67	10	4,83	8,33	73,99
Gediminas Užubalis	5,5	8,14	24,71	15,86	7,86	3,71	8,14	73,92

Atrankos komisijos vienbalsiai tinkamiausia pripažinta pretendentė Sigita Fomičiova beveik penkerius metus dirba Lietuvos Aukščiausiojo Teismo (toliau – LAT) Teisės tyrimų ir apibendrinimo departamento Privatinės teisės grupės teisėjo padėjėja, iki tol penkerius metus ėjo LAT Teisės tyrimų ir apibendrinimo departamento Privatinės teisės grupės konsultantės pareigas, penkerius metus Vilniaus kolegijos Verslo vadybos fakulteto Sociologijos ir teisės katedroje dirbo asistente bei daugiau nei dvejus metus dirbo Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Teisės departamento Juridinio skyriaus vyriausiąja specialiste. Jos žinios 2016 m. birželio 10 d. teisėjo egzamino metu įvertintos aštuoniais balais. Pretendentė nurodo puikiai mokanti anglų, gerai rusų, vidutiniškai italų ir prancūzų kalbas. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Sigitos Fomičiovos tarnybinių veiklų su ja tiesiogiai dirbantys teisėjai vertina labai gerai. Ji, kaip teisėjo padėjėja, atlieka tokias funkcijas: analizuoja rengiamų nagrinėti teismo posėdyje civilinių bylų medžiagą, atlieka parengiamuosius procesinius veiksmus byloje iki jos nagrinėjimo, susistemina ir pateikia teisėjui rengiantis civilinės bylos nagrinėjimui reikalingus teisės aktus, teismų praktiką ir kt., taip pat padeda atrankos kolegijų teisėjams: analizuoja pateiktus kasacinius skundus, atsiliepimus į kasacinius skundus ir kitus teisme gautus procesinius dokumentus bei su jais susijusią medžiagą atrankos kolegijai sprendžiant kasacinių skundų, atsiliepimų į kasacinius skundus ir kitų procesinių dokumentų priėmimo klausimus; teisėjui pavedus, teikia motyvuotas išvadas šiuose dokumentuose keliamais klausimais, rengia procesinių dokumentų projektus. Pretendentė apibūdinama kaip sugebanti aiškiai suformuluoti savo poziciją ir argumentuoti ją apginti, mokanti dirbti tiek savarankiškai, tiek komandoje, konstruktyviai spręsti išsylančias problemas. Ji yra gerai susipažinusi su teismų darbu, teisės aktų taikymo problemomis, teismų praktika. Sigita Fomičiova nuolat kelia savo profesinę kvalifikaciją dalyvaudama Nacionalinės teismų administracijos, Vilniaus universiteto ir kitų institucijų organizuojamuose seminaruose ir konferencijose tiek Lietuvoje, tiek užsienyje: dalyvavo Europos Teisės akademijos rengtuose seminaruose lyčių lygybės, diskriminacijos, neįgalumo, vaiko teisių apsaugos klausimais; yra gavusi šios akademijos stipendiją finansų teisės mokymams. Taip pat, ji yra laimėjusi Nacionalinės teismų administracijos konkursą stažuotei Tarptautiniame privatinės teisės unifikavimo institute (UNIDROIT) bei vedusi grupių užsiėmimus Vokietijos mediacijos instituto organizuotame seminare, skirtame tarptautinio bendradarbiavimo gerinimui vaikų neteisėto išvežimo bylose. Be savo tiesioginių pareigų, Sigita Fomičiova aktyviai dalyvavo LAT praktikos prieinamumo ir sklaidos gerinimo veikloje: ji iniciavo ir padėjo įgyvendinti elektroninę LAT taisyklių sistemą, kuri šiuo metu yra prieinama visiems Lietuvos teismams; taip pat yra padariusi LAT nutarčių susijusių su UNIDROIT principų taikymu, santraukų vertimus į anglų kalbą ir patalpinusi juos UNIDROIT instituto duomenų bazėje UNILEX, kuria gali naudotis teisininkai ir teisės mokslininkai iš viso pasaulio. Pretendentė apibūdinama kaip dalykiška, komunikabili, veikli, lengvai priimanti naujoves ir iššūkius, gerai organizuojanti savo darbą ir efektyviai paskirstanti savo darbo laiką darbuotoja. Pokalbio su Atrankos komisijos nariais metu Sigita Fomičiova pasirodė kaip turinti geras teises žinias, laisvai bendraujanti, empatiška, dalykiška asmenybė. Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininkė šią pretendentę įvardija tarp tinkamiausių užimti jų teismo teisėjo pareigas.

Atrankos komisijos vienbalsiai tinkamiausia pripažinta pretendentė Giedrė Telksnienė dirba teisėjo padėjėja Vilniaus apygardos administraciniame teisme. Giedrė Telksnienė nuosekliai ir kryptingai siekė teisėjo karjeros: pradėjo savo darbą nuo teismo posėdžių sekretorės, derindama jį su teisės studijomis universitete, vėliau dirbo Vilniaus 2 apylinkės teismo teisėjo padėjėja, Lietuvos

apeliacinio teismo teisėjo padėjėja, Vilniaus apygardos administracinio teismo konsultante ir Tarptautinės teisės skyriaus vyriausiąja specialiste. Pažymėtina, kad pretendentė turi darbo įvairiose teisės srityse ir įvairiose teismų instancijose patirties: bendros kompetencijos ir administraciniuose teismuose, pirmos instancijos ir apeliacinės instancijos teismuose. Pretendentės gebėjimas derinti darbą ir studijas patvirtina sugebėjimą gerai planuoti savo laiką ir produktyviai jį išnaudoti. Pažymėtina, kad Giedrė Telksnienė tinkamai rengėsi tapti teisėja: nuosekliai kėlė kvalifikaciją, lankydama įvairius mokymus ir seminarus, savarankiškai tobulino savo anglų kalbos žinias. Jos žinios 2016 m. kovo 4 d. teisėjo egzamino metu įvertintos devyniais balais. Teisėjai, su kuriais pretendentė dirbo, apibūdina ją kaip tinkamą kandidatę būti teisėja – tiek dėl jos atliekamų darbo funkcijų kokybės, tiek ir dėl asmeninių savybių. Duomenys pretendentės atrankos dokumentuose ir pokalbis su pretendente leidžia vertinti ją kaip brandų asmenį, pagrįstai galintį pretenduoti užimti Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjo pareigas. Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininkės nuomone, atsižvelgiant į pretendentės išsakytą galėjimą nagrinėti baudžiamąsias bylas, Giedrė Telksnienė pripažintina viena iš tinkamiausių užimti Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjo pareigas.

Atrankos komisijos šešiais balsais „už“ viena iš tinkamiausių pripažinta pretendentė Evelina Petraitienė turi daugiau kaip dvidešimt vienerių metų darbo teismų sistemoje patirtį: vienuolika metų dirbo teismo posėdžių sekretore, o nuo 2007 m. kovo mėn. pretendentė dirbo teisėjo padėjėja Vilniaus apygardos teisme su teisėjais, nagrinėjančiais civilines bylas, nuo 2016 m. gegužės mėn. dirba su teisėjais, nagrinėjančiais baudžiamąsias bylas. Ji turi šešis mėnesius darbo patirties kaip advokato padėjėja. Be Vilniaus universitete suteikto teisės magistro kvalifikacinio laipsnio, pretendentei Vilniaus pedagoginiame universitete suteiktas istorijos bakalauro laipsnis ir mokytojo kvalifikacija. Evelinos Petraitienės žinios 2013 m. balandžio 26 d. pretendentų į teisėjus egzamino metu įvertintos aštuoniais balais. Teisėjai, su kuriais dirba/dirbo pretendentė, apibūdina ją kaip sąžiningą, pareigingą, motyvuotą, kvalifikuotą darbuotoją, gebančią išklausti kitų argumentus ir taktiškai, argumentuotai apginti savo nuomonę, profesionaliai ir laiku atliekančią paskirtas užduotis, pažymima, kad Evelina Petraitienė sugeba kokybiškai ir produktyviai dirbti esant itin dideliui darbo krūviui. Baudžiamųjų bylų skriaus teisėjai pažymi, kad nors Evelina Petraitienė neseniai dirba Baudžiamųjų bylų skyriuje, tačiau iškart sėkmingai persiorientavo, puikiai geba pritaikyti turimas baudžiamosios teisės teorines žinias praktikoje, ypač vertintinos jos sukauptos civilinės teisės žinios ir praktinė patirtis, įgyta dirbant su civilinėmis bylomis. Pabrėžiama, kad pretendentė ypač domisi civilinėmis bylomis dėl turtinės ir neturtinės žalos, padarytos pažeidžiant nustatytas pacientų teises, ir savarankiškai analizuoja veiksmus, turinčius įtakos šios kategorijos bylų nagrinėjimo trukmei Vilniaus apygardos teisme, yra parengusi tyrimą šia tema.

Atrankos komisijos vienbalsiai tinkamiausia pripažinta teisės krypties socialinių mokslų daktarė Ugnė Gailiūnienė 2013 m. apgynė socialinių mokslų srities teisės mokslo krypties darbą „Atsakomybė už viešojo administravimo subjektų asmenims padarytą žalą Lietuvoje“. Pretendentė nuo 2003 m. Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijoje ėjo skirtingas pareigas: Teisės departamente vyresniojo specialisto, vyriausiojo specialisto ir patarėjo pareigas, Teisės ir vidaus tyrimų departamente – patarėjo pareigas, šiuo metu dirba Teisės departamento Teisės taikymo skyriuje patarėja. Jos pagrindinės funkcijos yra individualių ir norminių teisės aktų projektų rengimas, kitų ministerijos administracijos padalinių ir įstaigų prie ministerijos rengiamų teisės aktų teisinė ekspertizė, atstovavimas valstybei ir ministerijai administraciniuose ir bendros kompetencijos teismuose, dalyvavimas viešuosiuose pirkimuose, ministerijos vardu sudaromų sutarčių rengimas ir vertinimas, teisinių konsultacijų ministerijos vadovybei, administracijos padaliniams ir įstaigoms prie ministerijos teikimas ir kt. Ugnė Gailiūnienė savo akademinę veiklą pradėjo 2009 m. rugsėjo 14 d. kaip Vilniaus universiteto Teisės fakulteto asistentė (2009-2012 m.), šiame fakultete nuo 2015 m. vasario mėn. iki 2015 m. birželio mėn. ir nuo 2016 m. vasario mėn. iki šiol dirba lektore; jos pagrindinės funkcijos – vadovavimas studijų dalyko „Administracinė teisė“ seminarams ir kursiniams darbams, taip pat ji yra minėtos studijų programos absolventų rengiamų baigiamųjų magistro darbų vadovė ir recenzentė. Be to, nuo 2017 m. sausio mėn. pretendentė dirba Vilniaus universiteto Teisės fakulteto Mokymų centro lektore. Ugnė Gailiūnienė nurodo puikiai mokanti anglų ir rusų kalbas, gerai vokiečių kalbą, kelianti kvalifikaciją tarptautinėse ir

nacionalinėse konferencijose bei seminaruose, esanti dviejų publikacijų autorė, nuolat recenzuoja kitų teisės mokslininkų mokslinius straipsnius. Atrankos komisijai pateiktuose dokumentuose pažymima, kad Ugnė Gailiūnienė turi labai geras teorines teises žinias, jas geba efektyviai pritaikyti praktikoje, profesionaliai rengia įvairaus pobūdžio teisinius dokumentus, tiksliai kvalifikuoja teises problemas ir geba pateikti įžvalgius, motyvuotus ir argumentuotus jų sprendimo būdus, puikiai moka sisteminti ir analizuoti reikalingą informaciją, akcentuojama, kad pretendente sugeba puikiai dirbti kritinėse situacijose. Ji apibūdinama kaip taktiška, nekonfliktiška, atsakinga, kruopšti, iniciatyvi, sąžininga, principinga, energinga ir įžvalgi, pažymima, kad yra mėgstama ir vertinama tiek studentų, tiek kolegų.

Atrankos komisijos šešiais balsais „už“ viena iš tinkamiausių pripažinta persikelti į Vilniaus miesto apylinkės teismą pageidaujanti Utenos rajono apylinkės teismo teisėja Vilma Stukaitė teisme dirba nuo 2009 m. balandžio mėnesio ir šiuo metu nagrinėja civilines bylas bei atlieka ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos Vilmos Stukaitės profesinę veiklą 2014-2015 metais matyti, kad jos vidutinis darbo krūvis mažesnis už šalies apylinkių teismų teisėjų darbo krūvio vidurkį (teisėjos – 61,98, apylinkių teismų – 77,24). Civilinėse bylose teisėjos priimtų sprendimų stabilumo rodiklis artimas šalies apylinkių teismų vidurkiui, o teisėjos apskustų sprendimų stabilumo rodiklis yra mažesnis už šalies apylinkių teismų vidurkį. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija teisėjos Vilmos Stukaitės jurisdikcinę veiklą 2011-2013 metų laikotarpiu įvertino gerai. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Vilma Stukaitė turi gerus bendravimo ir organizacinius sugebėjimus, dalykiškai ir korektiškai bendrauja su dalyvaujančiais posėdžiuose asmenimis ir kolegomis, geba tinkamai planuoti ir organizuoti savo darbą, laiku atlikti reikiamus procesinius veiksmus ir operatyviai nagrinėti bylas. Teisėja nurodo mokanti anglų (C1 lygiu), rusų (B2 lygiu) ir vokiečių (A1 lygiu) kalbas, nuolat kelia kvalifikaciją ne tik Nacionalinės teismų administracijos organizuojamuose teisėjų kvalifikacijos kėlimo seminaruose ir mokymuose, bet ir tarptautinėse konferencijose ir seminaruose. Vilma Stukaitė apibūdinama kaip dalykiška, mandagi, darbšti, veikli, atsakinga teisėja, pažymimas jos punktualumas, pareigingumas. Teismo kolektyve Vilma Stukaitė mėgstama ir vertinama kolegų už geras profesines žinias, racionalų mąstymą, profesionalų požiūrį į teisėjo pareigas. Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininkė Vilma Stukaitė įvardija tarp tinkamiausių perkelti į Vilniaus miesto apylinkės teismą. Atrankos komisijos nuomone, darbo kokybės rodikliai, profesinė kvalifikacija, dalykinės ir asmeninės savybės apibūdina Vilma Stukaitę kaip tinkamą perkelti į kitą tos pačios pakopos teismą.

Atrankos komisijos trimis balsais „už“, vadovaujantis Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos darbo tvarkos aprašo 15 punktu, viena iš tinkamiausių pripažinta pretendente Dovilė Sadauskaitė beveik pusantų metų dirbo juriste Trakų rajono savivaldybės administracijoje, apie vienerius metus – teisėjo padėjėja Trakų rajono apylinkės teisme, o nuo 2009 m. vasario mėn. iki šiol dirba Vilniaus apygardos teisme teisėja padėjėja. Vilniaus apygardos teisme pretendente dirba su teisėjais, nagrinėjančiais civilines bylas. Jos žinios 2016 m. gruodžio 12 d. teisėjo egzamino metu įvertintos devyniais balais. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendente turi puikų teorinį ir praktinį pasirengimą, kelia sau aukštus reikalavimus ir tikslus, pasižymi analitiniu mąstymu, gerai išmano teisinį reglamentavimą ir teismų praktiką, greitai ir kokybiškai atlieka užduotis net ir esant dideliame darbo krūviui. Be Vilniaus universitete suteikto teisės magistro kvalifikacinio laipsnio, pretendentei Vilniaus universitete suteiktas politikos mokslų magistro kvalifikacinis laipsnis. Atrankos komisijai pateiktoje charakteristikoje pažymima, kad studijos Tarptautinių santykių ir politikos mokslų institute pretendentei suformavo gebėjimą analizuoti ir vertinti tarptautinę teisės teoriją ir tarptautinės teisės aktus bei teismų praktiką ir išsamiai vertinti informaciją. Dovilė Sadauskaitė apibūdinama kaip kvalifikuota, atsakinga, taktiška, kruopšti, punktualė, iniciatyvi darbuotoja, turinti pakankamai gyvenimiškos ir profesinės patirties, kad galėtų profesionaliai, nešališkai ir objektyviai nagrinėti bylas. Pretendente nurodo, kad puikiai moka anglų ir rusų kalbas, turi vokiečių (A1 lygiu) ir prancūzų (A2 lygiu) kalbos pagrindus. Ji aktyviai kelia kvalifikaciją, yra Teisėjų padėjėjų asociacijos narė. Dovilė Sadauskaitė taip pat savanoriškais pagrindais dalyvauja nevyriausybinių organizacijos veikloje: 2015 m. su Žmogaus teisių stebėjimo institutu kaip tyrėja dalyvavo kartu su Europos Komisija vykdytame projekte „Suėmimo taikymas

Lietuvoje. Žmogaus teisių stebėjimo institutas pretendentę apibūdina kaip savo srities profesionalę: ji puikiai sugebėjo bendradarbiauti, savarankiškai atlikti pavestas užduotis, spręsti problemas. Už puikų darbą Dovilė Sadauskaitė buvo įvertinta padėka. Atrankos komisijos nuomone, Dovilės Sadauskaitės įgyta patirtis dirbant Vilniaus apygardos teisme su teisėjais, nagrinėjančiais civilines bylas tiek pirmąją, tiek apeliacinę instanciją, susiformavę profesiniai įgūdžiai ir žinios, asmeninės savybės leidžia teigti, kad ji gali tapti gera civilinių bylų teisėja.

Atrankos komisijos 6 balsais „už“ viena iš tinkamiausių pripažinta pretendentė Aistė Petrevičienė pageidauja persikelti į Vilniaus miesto apylinkės teismą iš Kauno apylinkės teismo (iki 2012-12-31 Kauno miesto apylinkės teismas), kuriame teisėja dirba nuo 2012 m. vasario mėn. ir šiuo metu nagrinėja civilines bylas, taip pat su šeimos teisiniais santykiais susijusias bylas. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos A. Petrevičienės profesinę veiklą 2014–2016 metais matyti, kad jos vidutinis darbo krūvis yra gerokai aukštesnis už šalies apylinkių teismų teisėjų darbo krūvio vidurkį. Civilinėse bylose teisėjos priimtų sprendimų stabilumo rodiklis nežymiai aukštesnis už šalies apylinkių teismų vidurkį, o teisėjos apskųstų sprendimų stabilumo rodiklis gerokai aukštesnis už šalies apylinkių teismų vidurkį. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija įvertinusi teisėjos A. Petrevičienės jurisdikcinę ir nejurisdikcinę veiklą padarė išvadą, kad teisėja turi geras profesines žinias, kurias tinkamai taiko praktikoje, jos profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Aistė Petrevičienė daug dėmesio skiria savo procesiniam tobulėjimui, aktyviai kelia kvalifikaciją ne tik Nacionalinės teismų administracijos organizuojamuose teisėjų kvalifikacijos kėlimo seminaruose ir mokymuose, bet ir tarptautinėse konferencijose bei seminaruose, aktyviai dalyvauja teismo veikloje, taip pat priklauso Lietuvos teisėjų asociacijai, orientavimosi sporto klubui. Teisėja nurodo labai gerai mokanti anglų kalbą, turinti rusų ir prancūzų kalbų pagrindus. Aistė Petrevičienė apibūdinama kaip reikli, siekianti tobulinti savo žinias, profesionali teisėja, pasižyminti kūrybiškumu taikant teisę, yra dalykiška, pareiginga, atsakinga, konkreti, komunikabili, pažymima, kad Aistės Petrevičienės bendravimo ir organizaciniai gebėjimai, profesinė patirtis, įgyta dirbant viename iš didžiausių apylinkių teismų, profesinė kultūra ir asmeninės savybės leis jai sėkmingai dirbti Vilniaus miesto apylinkės teisme. Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininkė Aistė Petrevičienę įvardija tarp tinkamiausių perkelti į Vilniaus miesto apylinkės teismą nagrinėti civilinių bylų. Pokalbio su Atrankos komisijos nariais metu Aistė Petrevičienė paliko laisvai ir maloniai bendraujančios, sklandžiai dėstančios mintis, geranoriškos, atviros, turinčios savo nuomonę asmenybės įspūdį.

Atrankos komisijos vienbalsiai tinkamiausia pripažinta pretendentė, teisės krypties socialinių mokslų daktarė Lina Griškevič disertaciją „Autentiškos teismų sistemos sukūrimas Lietuvoje“ apgynė 2013 m. rugsėjo 25 d. Pretendentė dvejus metus dirbo specialiste teisės klausimais Teisės institute, dvejus metus advokatų profesinėje bendrijoje „MAQS LAW Firm“ teisininke ir advokato padėjėja, ketverius metus Nacionalinės teismų administracijos Teisės skyriaus vedėjo pavaduotoja, o nuo 2015 m. gruodžio iki šiol dirba Nacionalinės teismų administracijos Teisės skyriaus vedėja, nuo 2014 m. eksperte Nacionalinės teismų administracijos vykdomame projekte „Geresnė pagalba liudytojams ir nusikaltimų aukoms teismo procese, įskaitant saugumo teismų pastatuose sustiprinimą“. Pretendentė yra paskirta į darbo grupę pasiūlymams dėl materialinės atsakomybės taikymo viešajame sektoriuje parengti, atstovauja Nacionalinei teismų administracijai Europos Komisijos Nacionalinių teisingumo sistemų kontaktinių asmenų darbo grupėje, taip pat yra Nacionalinės teismų administracijos vykdomo projekto „Teismų reforma“ vadovė. Lina Griškevič pedagoginį darbą Vilniaus universiteto Teisės fakultete dirba nuo 2012 m., ji iki šiol yra Vilniaus universiteto Teisės fakulteto Viešosios teisės katedros lektorė. Pretendentė nurodo puikiai mokanti anglų, labai gerai lenkų ir rusų kalbas ir turinti vokiečių kalbos pagrindus, kelianti kvalifikaciją tarptautinėse ir nacionalinėse konferencijose bei seminaruose, esanti šešių publikacijų autorė, dviejų mokslinio tyrimo darbų ir keturių straipsnių bendraautorė, viena iš Lietuvos mokslo tarybos projekto „Lietuvos konstitucingumo istorija“ 2014–2015 m. vykdytojų. Atrankos komisijai pateiktuose dokumentuose pažymima, kad Lina Griškevič dirbdama Nacionalinėje teismų administracijoje specializavosi baudžiamojo proceso srityje,

dalyvavo rengiant integruotą baudžiamojo proceso informacinę sistemą ir šia tema skaitė paskaitas teisėjams. Lina Griškevič apibūdinama kaip kvalifikuota, darbšti, pareiginga, taktiška, komunikabili, nuolat besidominti teisinio reguliavimo naujovėmis, aktyviai ir kryptingai kelianti savo kvalifikaciją asmenybė, turinti itin gerus analitinius gebėjimus, teises žinias ir sisteminių mąstymą, sėkmingai derinanti darbą, mokslinę ir visuomeninę veiklą. Akcentuojama, kad Lina Griškevič pasižymi puikiu teisinio reguliavimo ir teismų praktikos išmanymu, analitiniu mąstymu, savikritiškumu, visuomet turi savo nuomonę ir geba argumentuoti ją apginti. Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininkė šią pretendentę įvardija tarp tinkamiausių užimti jų teismo teisėjo pareigas. Pokalbio su Atrankos komisijos nariais Lina Griškevič pasirodė kaip gera procesinės bei materialinės teisės žinovė, pasižyminti analitiniu mąstymu, maloniai bendraujanti, pozityvi, gebanti aiškiai formuluoti mintis, išskirti akcentus bei prioritetus.

Atrankos komisija 4 balsais „už“ tinkamiausiu pripažino ir teisės krypties socialinių mokslų daktarą Gediminą Užubalį. Pretendentas 2012 m. apgynė daktaro disertaciją „Mokesčių teisės paskirtis funkcijos (apmokestinimo teorijų kritinė analizė“. Gediminas Užubalis yra įgijęs įvairios darbo patirties: dirbo vyr. valstybiniu mokesčių inspektoriumi ir vyr. juriskonsultu Mokesčių inspekcijoje, nuo 2001 m. kovo mėn. Lietuvos Respublikos finansų ministerijoje ėjo įvairias pareigas: vyr. juriskonsulto, vyr. specialisto, Teisės departamento direktoriaus pavaduotojo, nuo 2012 m. lapkričio mėn. iki šiol – Teisės departamento direktorius. Pretendentas 2006-2009 m. dirbo Mykolo Romerio universiteto Ekonomikos ir finansų valdymo fakultete lektoriumi, nuo 2015 m. rugsėjo mėn. iki šiol – Vilniaus universiteto Teisės fakulteto lektorius. Pretendentas nurodo mokantis anglų ir rusų kalbas, keliantis kvalifikaciją seminaruose ir mokymuose bei mokslinėse konferencijose, yra kelių mokslinių straipsnių apie mokesčių teisę autorius. Atrankos komisijai pateiktuose dokumentuose Gediminas Užubalis apibūdinamas kaip tinkamai atliekantis pareigas, yra skatintas padėkomis.

Atrankos komisija, atsižvelgusi į pretendentų profesinę kvalifikaciją, turimą darbo patirtį, teisinio darbo pobūdį, egzamino rezultatus, specializaciją, kvalifikacijos kėlimo intensyvumą, asmenines savybes bei bendruosius gebėjimus, ypač į pretendentų motyvaciją ir kitus kriterijus, taip pat atsižvelgusi į Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininkės Loretos Braždienės nuomonę, daro išvadą, kad Sigita Fomičiova, Giedrė Telksnienė, Evelina Petraitienė, Ugnė Gailiūnienė, Vilma Stukaitė, Aistė Petrevičienė, Lina Griškevič, Gediminas Užubalis yra tinkamiausi pretendentai Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjo pareigoms užimti. Atrankos komisija, vadovaudamasi Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos darbo tvarkos aprašo 15 punktu, daro išvadą, kad Dovilė Sadauskaitė pripažįstama tinkamiausia pretendentė Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjo pareigoms užimti.

Vadovaudamasi Teismų įstatymo 55⁽¹⁾ straipsnio 10 dalimi Pretendentų į teisėjus atrankos komisija pažymi, kad ši išvada Lietuvos Respublikos Prezidento nesaisto.

Komisijos pirmininkas

Virginijus Lepeška

Nariai:



Ramūnas Antanas Bogdanas

Giedrė Lastauskienė

Sigitas Gurevičius

Skirgailė Žalimienė

Olegas Fedosiukas

Aistė Žilinskienė

